

ВРЕДНЫЙ ЖАНР

Сейчас, когда обсуждается вопрос о широком привлечении писателей в кино, хочется обратить внимание на некоторые устаревшие, но сохранившиеся еще формы организации сценарного дела. И в первую очередь поговорить о так называемом «либретто».

Каждый писатель, перед тем как вступить со студией в договорные отношения, знакомит ее со своими намерениями, излагает в той или иной форме свой идеино-художественный замысел, возможно, наметки сюжета, главных мест действия. Однако знакомство с подобным замыслом не удовлетворяет руководителей киноиздательств. Они хотят еще до заключения договора, до того, как литератор приступит к работе, знать все о том произведении, которое и автору предстаётся пока в общих чертах. Для этого и требуют от писателя представить предварительное либретто. В нем должен быть подробно изложен сюжет, описаны характеристики, точно определены взаимоотношения всех персонажей и т. д. Такое либретто занимает примерно 20—40 страниц. Если учесть, что сценарий нормального метражника умещается на 70—80 страницах, то, значит, либретто всего лишь в два-три раза короче. Но то, что в сценарии будет изложено в художественной форме, в либретто заменено логическими пересказом всего проходящего, а характеристики вместо раскрытия в тексте в данный момент объясняются комментариями, какими, потому что..., «он следил, так как...» и т. д. Иначе говоря, либретто — это своеобразный реферат, который заставляет писать по еще не написанному произведению, как условие для заключения договора.

Но вот такое либретто написано, оно попадает на обсуждение, где высказываются критические замечания и недоумения по поводу прочитанного. Причем обычно не обладает средствами художественного воздействия. Автор внимательно выслушивает и записывает советы, замечания, предполагая использовать их для будущей работы над сценарием. Но не tutto было! Требуют, чтобы автор несомненно мотивировал, все указанное ему исправил в либретто и представил его вновь.

Как это ни странно, но в этом случае заывают, что имели дело не с заключенным художественным произведением, что многие требования, возможно, даже спрятанные, могут отпасти, когда будет создано само произведение, а не короткий пересказ его, не обладающий силой художественного воздействия. Ведь многое, непонятное сейчас, может разъясниться в диалоге, деталях; настроение создаст пейзаж, поступки оправдаются горячо, вдохновенно написанной сценой. Однако требуют все поправки сделать тут же, в либретто, иначе не заключают договора. Так, вместо творческого, коллектизированного сценария происходит грубое вмешательство в процесс авторской работы, в план будущего произведения, в черновики; причем автору предлагаются вместо художественного — логический способ доказательства идей, вместо произведения предлагаются писать проспект!

На мой взгляд, здесь — вопиющее непонимание природы художественного творчества. У нас передко цитируют слова классиков о том, что герои ведут их за собой, что надо переживать сцену, когда ее пишут, что идея раскрывается через все компоненты произведения. Но все это претерпевают, если вы раньше сочиняли подобное либретто, в котором все уже определено, а затем, внеся в него все необходимые и вовсе не необходимые поправки, начинаете писать сценарий. Где же творческая индивидуальность автора? Зависимость развития сюжета от характера героя? Ведь автор заранее определил, как должно быть написано его произведение.

Самое печальное положение у авторов

комедий: они должны своими словами объяснить, почему будущий сценарий будет смешон. А это далеко не всегда возможно, так как известно, что зачастую в основе самых хороших комедий лежит драматическая ситуация. Вот сюжет комедии Чаплина «Мальчик». Бродяга находит подкинутого ребенка, воспитывает его, затем благородители пытаются отобрать подкинувшего ребенка, но не в состоянии его вернуть. Чем в этом смешно? А Чаплин сумел построить блестящую комедию, хотя, верное, можно было бы на этой ситуации написать и драму и мелодраму. Все решено в тексте, в «миссе», а не в «кескете», схеме произведения. В одной из последних комедий — «Укротительница тигров» — общее внимание привлек паренек Петя в хорошем исполнении молодого актера Л. Быкова. Однако если изложить эту роль без характера диалога, поведения актера, то в нем мало что вызовет даже улыбку. Как же может либретто убедить руководителей студии?

А либретто писать обязательны: типовой сценарий, действующий по сюжету, так определяет взаимоотношения автора и студии. Либретто — это примерно 20—40 страниц. Если учесть, что сценарий нормального метражника умещается на 70—80 страницах, то, значит, либретто всего лишь в два-три раза короче. Но то, что в сценарии будет изложено в художественной форме, в либретто заменено логическими пересказом всего проходящего, а характеристики вместо раскрытия в тексте в данный момент объясняются комментариями, какими, потому что..., «он следил, так как...» и т. д. Иначе говоря, либретто — это своеобразный реферат, который заставляет писать по еще не написанному произведению, как условие для заключения договора.

Но вот такое либретто написано, оно попадает на обсуждение, где высказываются критические замечания и недоумения по поводу прочитанного. Причем обычно не обладает средствами художественного воздействия. Автор внимательно выслушивает и записывает советы, замечания, предполагая использовать их для будущей работы над сценарием. Но не tutto было! Требуют, чтобы автор несомненно мотивировал, все указанное ему исправил в либретто и представил его вновь.

Как это ни странно, но в этом случае заывают, что имели дело не с заключенным художественным произведением, что многие требования, возможно, даже спрятанные, могут отпасти, когда будет создано само произведение, а не короткий пересказ его, не обладающий силой художественного воздействия. Ведь многое, непонятное сейчас, может разъясниться в диалоге, деталях; настроение создаст пейзаж, поступки оправдаются горячо, вдохновенно написанной сценой. Однако требуют все поправки сделать тут же, в либретто, иначе не заключают договора. Так, вместо творческого, коллектизированного сценария происходит грубое вмешательство в процесс авторской работы, в план будущего произведения, в черновики; причем автору предлагаются вместо художественного — логический способ доказательства идей, вместо произведения предлагаются писать проспект!

На мой взгляд, здесь — вопиющее непонимание природы художественного творчества. У нас передко цитируют слова классиков о том, что герои ведут их за собой, что надо переживать сцену, когда ее пишут, что идея раскрывается через все компоненты произведения. Но все это претерпевают, если вы раньше сочиняли подобное либретто, в котором все уже определено, а затем, внеся в него все необходимые и вовсе не необходимые поправки, начинаете писать сценарий. Где же творческая индивидуальность автора? Зависимость развития сюжета от характера героя? Ведь автор заранее определил, как должно быть написано его произведение.

Н. КЛАДО

Дмитрий ГУЛИА,
народный поэт Абхазии

МОЛОДЫМ

Оглянусь — сто лет почты,
Срок немалый за плечами.
Каждый мой совет в пути
Пусть продуман будет вами.

Долг и участья молодых —
Слушать стариков седых...

Ученик, чей юный разум
Не боится плодами,
Заострять свой ум обязан
И вооружать годами.

Книги нужную приметись,
Познакомясь с ней скорее.
Не встречаю на белом свете
И источникща щедрее.

В жизни или прямой тропою.
Стань для слабого защитой.
И храни,

гордясь судьбою,
Честь души своей открытой.

В сердце добром и отважном —
Зрелость и краса мужчины.

Если правы в споре важном —
Для уступок нет причин.

Думать ты старая шире
О грядущем и о давнем.
Но одни живешь ты в мире, —
Есть враги и есть друзья в нем.

Друга позабудешь — горе,
О врагах забудешь —двое.
Славится простором море,
А мужчина — голова.

Зло заметив, — не годится
Медитир,
размышляя долго.
Ты со злом обязан быть,
Как веяят законы долга.

Коли делам несправедливым
Всё время не даешь отпора,
Знай, не быть тебе счастливым,
Не укрыться от зоров.

Но к лицу нам в жизни робость.
Нет, не зря гласят билины:
Труслив увлекает в пропаст,
Храбрость — водит на вершину.

Будь самим собой везде ты,
Смело поступай и честно...
Я старик.

Мои советы
Выслушала тебя полезно!
Перевел Я. КОЗЛОВСКИЙ

Маргарита АЛИГЕР

О красоте

По всей земле, во все столетия,
великодушна и простира, —
всем языкам на белом свете
всегда почитана красота.

Хранят изустные творенья
и рукотворные холсты
неугасимое горение
понятной людям красоты.

Людьми творимая навеки,
она бесмертная языком
ведет рассказ о человеке,
с тревогой думает о нем, —
и неуклонно в жизни ищет
его прекрасные черты.

Чем человек сильней и чище,
тем больше в мире красоты.

И в сорок пятом, в сорок пятом,
она светила нам в пути
и помогла моим солдатам
её из пламени спастись.

Для всех людей, для всех столетий
они свершили подвиг свой,
и этот подвиг стал на свето
примером красоты земной.

И эта красота бездонна
и безгранично ей растет.

...Прощай, Синтаксис Мадонна!
Счастливого тебе пути!

ЛИТЕРАТУРНОЕ ОБОЗРЕНИЕ

ПОЭТИЧЕСКИЙ МИР

У М. Стельмаха свой поэтический миродная природа, жизнь тружеников колхозной деревни, мир, нарисованный кистью тонкой, мечтательной и загумчим.

Мы говорим о последней книге стихов поэта — «Жизненные набирательства» («Радиальный письменник». Киев. 1954. 222 стр.). На украинском языке.

В этом мире живет и трудится многочисленная «родня» поэта — «хорошие, честные мастера»: плотники и угольщики, плотники и дегтярники, ширники и колесники (кстати, украинское слово «тельман» означает «колесник», «стеллерный мастер») — у них поэт научился «людей любить», о них — поэзии поэта.

Удача М. Стельмаха всякий раз там, где эмоционально, осознанно воссоздаются приемы бытия и труда, что делает стихи выразительными, энергичными, живыми.

Сила М. Стельмаха-поэта — в умении сочинять едва уловимое с отчуждением зрым, малое с большим, детали с глазами. М. Стельмах любит писать о временах года. Но пейзаж всегда у него по-человечески одухотворен.

...Весна. Прибывает вода. Школьник на лыжне — как Колумб — пытается в широкий свет. Охают хаты, купаясь в ледяной воде, мальчики смело движутся вперед, боясь лишь одного — материнского гнева.

А вот — иное время года. В стихотворении всего 8 строк, но в нем все складано, добавить нечего. Стихотворение конкретно в своем радостном сиянии.

Ше кожан нить дзвенит промынням в небі,
Вогнем зеленим граз вехрівіт,
Іще поезія гостить у тебе,
Як на весіллі молодість гостить.

І де я осінь — дум прив'ялих вісник,
Коли вріжок звезду з серцем і ні?
Пі сворюв якінськ буркун-ремінік,
Шо ні дівчат, ні музи не любив.

Читатель — под обаянием картин лета, осени, зимы и весны, нарисованных поэтом под обаянием образов близких поэту колхозных людей. Читатель, безусловно, согласен с поэтом, когда тот называет пассажирские белые пароходы лебедями или когда говорит, что благодатной осенью даже облачка на колхозах пахнут зерном.

Но внезапно с какой-то страницы, с какой-то строки внимательный читатель начинает замечать, что облака-лебеди, крылья хат и дорог, радуги и весла — сплошь скопления частных гостей поэта, что в стихах М. Стельмаха пшеница, рожь и овес однаково крылаты, что существительные «хліб» и «віно», прилагательные «теплий» и «тихий» не столько отражают язву, предмет, сколько становятся привычкой автора.

И читатель считает свою обязанностью пожелать М. Стельмаху, чтобы лучше стихотворений он успел полюбить, чтобы пойти не переступая ту едва заметную, но тем более опасную для художника границу, на которой безусловное становится условным, жалко и опасно для художника.

Читатель напоминает М. Стельмаху его же слова, обращенные к художнику: «Проходи мимо стоящих вод — теплых и мутных, черпай силу из студеного Днепра, будь сурвом, воин, к себе, кровью сердца замеси свои строчки и не бедней, как не беднеет небо, хотя каждую ночь оно рожает свои звезды».

Николай УШАКОВ

ТОЧКА НА КАРТЕ

Пожалуй, нет ни одного ребенка, который не любил бы строить. Первые свои «здания» он возводит из песка, потом из деревянных кубиков, а позже, словес, уже берется за каркасные сооружения из «Бонитруктора». Во многих дворах мы можем встретить маленькие сарафачки, турники из водопроводных труб, сделанные летьми, и, конечно, один из интересных моментов пionierskix походов — разбивка палаток или строительство шалашей.

Людия Евгения Мара «Точка на карте» (Летиця. 1954. 99 стр.) — это не только художественный рассказ о строительстве домов, о прошлом наших городов, об их настоящем и будущем, но и умное, доходчивое пособие для ребят. Она раскрывает перед юным читателем позицию работы строителя. Оказывается, для того чтобы расставить дома на карте, необходимо построить их, а не просто изображать на карте.

Мы говорим о последней книге стихов поэта — «Жизненные набирательства» («Радиальный письменник». Киев. 1954. 222 стр.). На украинском языке.

В этом мире живет и трудится многочисленная «родня» поэта — «хорошие, честные мастера»: плотники и угольщики, плотники и дегтярники, ширники и колесники (кстати, украинское слово «тельман» означает «колесник», «стеллерный мастер») — у них поэт научился «людей любить», о них — поэзии поэта.

Удача М. Стельмаха всякий раз там, где эмоционально, осознанно воссоздаются приемы бытия и труда, что делает стихи выразительными, энергичными, живыми.

Сила М. Стельмаха-поэта — в умении сочинять едва уловимое с отчуждением зрым, малое с большим, детали с глазами. М. Стельмах любит писать о временах года. Но пейзаж всегда у него по-человечески одухотворен.

...Весна. Прибывает вода. Школьник на лыжне — как Колумб — пытается в широкий свет. Охают хаты, купаясь в ледяной воде, мальчики смело движутся вперед, боясь лишь одного — материнского гнева.

А вот — иное время года. В стихотворении всего 8 строк, но в нем все складано, добавить нечего. Стихотворение конкретно в своем радостном сиянии.

Ше кожан нить дзвенит промынням в небі,
Вогнем зеленим граз вехрівіт,
Іще поезія гостить у тебе,
Як на весіллі молодість гостить.

І де я осінь — дум прив'ялих вісник,
Коли вріжок звезду з серцем і ні?
Пі сворюв якінськ буркун-ремінік,
Шо ні дівчат, ні музи не любив.

Читатель — под обаянием картин лета, осени, зимы и весны, нарисованных поэтом под обаянием образов близких поэту колхозных людей. Читатель, безусловно, согласен с поэтом, когда тот называет пассажирские белые пароходы лебедями или когда говорит, что благодатной осенью даже облачка на колхозах пахнут зерном.

Но внезапно с какой-то страницы, с какой-то строки внимательный читатель начинает замечать, что облака-лебеди, крылья хат и дорог, радуги и весла — сплошь скопления частных гостей поэта, что в стихах М. Стельмаха пшеница, рожь и овес однаково крылаты, что существительные «хліб» и «віно», прилагательные «теплий» и «тихий» не столько отражают язву, предмет, сколько становятся привычкой автора.

И читатель считает свою обязанностью пожелать М. Стельмаху, чтобы лучше стихотворений он успел полюбить, чтобы пойти не переступая ту едва заметную, но тем более опасную для худ

